

י"ז אייר תשפ"ג
08 מאי 2023

לכבוד

בדוא"ל:

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לקבלת מסמכים

סימוכין: מכתבכם מיום 4.1.2023

1. במכתבכם מיום 4.1.2023 ביקשתם בשם מרשתכם לקבל מידע המצוי בידי רשות התחרות (להלן **הרשות**) ונוגע לקביעת הממונה על התחרות מיום 12.12.2022 בעניין חברת אמ.בי.איי פארמה בע"מ.

2. לאחר שבחנו את בקשתכם מצאנו כי ניתן להיעתר לה באופן חלקי בלבד ולהעביר לעיונכם חלק מהמסמכים המבוקשים באופן המפורט מטה:

2.1. הודעת עדכון בדבר בדיקות נוספות מיום 18.8.2022 – הודעת העדכון בדבר

בדיקות נוספות מיום 18.8.2022 רצ"ב כנספח א'.

2.2. הודעה על כוונת חיוב ועל שימוע טרם קביעה בדבר ניצול מעמד לרעה מיום

23.11.2021 ומכתב MBI במענה לשימוע מיום 15.3.2022 (ללא נספחים) – יינתנו

בנוסח מושחר. העיון יותר לבאי הכוח בכפוף להתחייבותם בכתב להימנע מפרסום או ממסירה של כל מידע העולה מן העיון בחומר שיימסר ואשר יש בו כדי לפגוע בפרטיותו של כל אדם ללא אישור מטעם ערכאה מוסמכת. זאת, ברוח החלטת רשמת בית המשפט העליון מיום 22.1.23 בבג"צ 6023/22 אמ.בי.איי פארמה בע"מ

נ' הממונה על התחרות.

3. בנוגע לכל יתר המסמכים המבוקשים, אין בידנו להיענות לבקשה מהטעמים הבאים:

3.1. בהתאם להוראות סעיף 14(א)(8) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן **החוק**)

החוק אינו חל על כל גוף או רשות שלהם סמכות חקירה על פי דין, לגבי מידע

שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה. מאחר שהמסמכים והמידע המבוקשים על ידיכם נאספו או נוצרו לצורכי חקירה, הרי שהחוק כלל אינו חל לגביהם. לעניין זה נפנה גם לפסק הדין בעת"מ (י-ם) 38138-08-19 **אמסלם תיירות ונופש בע"מ נ' רשות התכרור** (פורסם בנבו, 10.2.2020), שהתייחס לאי תחולת הוראות חוק חופש המידע לגבי חומר ומידע שנאספו במסגרת הליך בדיקה מנהלית.

3.2. עם זאת, לאחר שבחנו את בקשתכם ואת טענותיכם בנוגע לזכותה של מרשתכם לעיין בחומר המבוקש שלא מכוח חוק חופש המידע, מצאנו, כאמור, שיש מקום להעביר לעיונכם את המסמכים המפורטים מעלה באופן שצוין. החלטה זו התקבלה, בין היתר, בהתחשב בכך שבידיכם מצויה קביעתה המפורטת של הממונה על התכרור הנוגעת לניצול מעמד מונופוליסטי לרעה מצד MBI.¹ קביעה זו, בהתאם לסעיף 43(ה) לחוק התכרור הכלכלית, התשמ"ח-1988 מהווה ראייה לכאורה לנקבע בה. משכך, יש באמור בקביעה כדי לסייע לכם בקידום הליך אכיפה אזרחית אשר במסגרתו ניתן גם לבקש גילוי מסמכים רלוונטיים.

3.3. נציין כי מן הצד השני, ניצבים שיקולים המצדיקים אי גילוי של המסמכים שבהם ביקשתם לעיין. בכלל שיקולים אלה עומדים, בין היתר, הצורך לשמור על סודות מסחריים ומידע פנימי רגיש אליו נחשפה הרשות, ובמסגרת כך גם על אופן הציבור ושיתוף פעולה עתידי בהליכי החקירה והבדיקה של הרשות; כמו-כן, נשקל גם הנטל הרב שמטיל הליך גילוי המידע על הרשות.

3.4. נציין כי הנחיית פרקליט המדינה מס' 14.8 אליה התייחסתם בבקשתכם נוגעת לגילוי מידע המצוי בתיקי חקירה פליליים ולכן איננה חלה באופן ישיר בעניינינו. עם-זאת, כפי שפורט לעיל, השיקולים שנשקלו בעת בחינת בקשתכם היו ברוח הנחייה זו.

¹ ראו קביעה בדבר ניצול מעמד לרעה בניגוד להוראות סעיף 29 א(ב)(1) לחוק התכרור הכלכלית, תשמ"ח 1988 – ודרישת תשלום לפי הוראות סעיף 50 לחוק לאמ.בי.איי פארמה בע"מ ונושאי משרה בה. **רשות התכרור** (27.12.2022)

המחלקה המשפטית

4. בהתאם להוראת סעיף 7(ו) לחוק הרינו ליידע אתכם כי באפשרותכם לעתור נגד החלטה

זו, לפי הוראות חוק בית משפט לעניינים מנהליים, התש"ס – 2000, בתוך 45 ימים.

אנו עומדים לרשותכם לכל שאלה או הבהרה ככל שתידרש.

בכבוד רב,
עופר סלע, עו"ד
המחלקה המשפטית
רשות התכרות



העתק:

עו"ד יצחק שפיגלר הממונה על חוק חופש המידע, רשות התכרות.